

*Земля всегда и везде ценилась высоко, что вызывает постоянные попытки ее отчуждения любыми способами. Не стала исключением в этом плане и республика Кабардино-Балкария, где коллектив и собственники ООО СХП «ЗАРЯ» (основным видом деятельности которого является выращивание семян кукурузы) вот уже 8 лет отбиваются от неустанных нападок рейдеров-беспредельщиков.*

## **Рейдерство девяностых – не искоренимая реальность сегодняшнего дня?**

Земля и как основное средство производства, и как способ вложения средств всегда и везде ценилась высоко, что вызывает постоянные попытки ее отчуждения любыми, нередко незаконными способами. Не стала исключением в этом плане и республика Кабардино-Балкария, где рынок земли отсутствует в связи с тем, что ни гектара пашни не было приватизировано и находится она исключительно в собственности республики. Именно этот факт создает предпосылки использования административного ресурса (чаще всего в муниципалитетах) при попытках земельного передела. Возможно именно из-за этого 70 процентов случаев попыток рейдерских захватов предприятий членов НАПСКИП приходится на Кабардино-Балкарию.

Еще в 2011 году ассоциация активно участвовала в защите интересов ООО НПК «Отбор», которая с вводом в эксплуатацию собственного завода по подготовке семян с прошлого года пополнила немногочисленные ряды компаний полного цикла, контролируя процесс производства семян «от селекции до мешка». Проблему компании создала районная администрация, которая почему-то решила досрочно прекратить действие договора долгосрочной аренды земельного участка площадью более полутора тысяч гектар. Неправомерность действий муниципалитета удалось тогда доказать в судебном порядке, но пришлось два года судиться, пройдя 7 судебных заседаний в трех инстанциях. Предприятию пришлось на три года отложить строительство оросительной системы, что конечно же отразилось на его конкурентоспособности. И только профессионализм и упорство руководства компании позволили справиться с этими трудностями, но и при поддержке Правительства республики, значительно укрепить свои позиции на рынке семян.

Не успели стихнуть баталии в Прохладненском районе, как земельные рейдеры активизировались в Баксанском, которые также используя административный ресурс и родственные связи попытались изъять у ЗАО НП «Заря» более двух тысяч гектар земли, активно мешая его хозяйственной деятельности что привело предприятие к предбанкротному состоянию (более 35 млн. долгов, задолженность по зарплате, ограничения на использование основных средств, прекращение действия договоров аренды земли и т.п.). После неоднократных попыток руководства ЗАО «Заря» найти инвесторов, которые не увенчались успехом в августе 2012 года коллектив предприятия обратился к руководителю ООО «Гибрид СК» (эти предприятия уже много лет сотрудничали при выращивании семенных участков кукурузы) с просьбой спасти «Зарю» от банкротства, взяв ее под свое крыло. Раздумья были не долги и в течении двух месяцев ООО «Гибрид СК», не только погасило все долги «Зари», но и пополнило ее оборотные и основные фонды более чем на 85 млн. рублей. А для юридического закрепления отношений между предприятиями. На внеочередном общем собрании акционеров ЗАО НП «Заря» 7 октября 2012 г. было принято решение о продаже 50%+2 голоса акции двум группе компаний «Гибрид СК». В результате подобного слияния «Заря» не только смогла вести прибыльную сельхоздеятельность, но и обновлять основные средства, получая от «Гибрид СК» ежегодно

не менее 17 млн.руб. дополнительных инвестиций. В течение полугода в судебном порядке восстановили свое право аренды 1,5 тысяч гектар земли сельскохозяйственного назначения незаконно прекращенное руководителем Администрации городского округа Баксан Хашпаковым С.Х. задолго до прихода инвестора в хозяйство. Затем решением Арбитражного суда (А20-3289/2015) вернули предприятию еще 550 га переданных частным лицам без согласия участников общества генеральным директором Губжевым Х.Ч, который в последующем за это был освобожден от занимаемой должности решением общего собрания общества. Пройдя два суда (А20-1623/2015 и А20-1782/2015) отсудили и недвижимое имущество признанные Администрации городского округа Баксан аварийным.

А когда, за счет ООО «Гибрид СК» основные проблемы «Зари» были решены, отстраненный Губжев Х.Ч. с сотоварищами, сфабриковав решение общего собрания ООО «СХП «Заря» (без участия представителей ООО «Гибрид СК»), «назначили» генеральным директором Шурдумова А.Х., решили захватить предприятие. Направленные весной 2018 года в соответствии с действующим законодательством ООО «Гибрид СК» требование наблюдательному совету и генеральному директору Шурдумову А.Х. о созыве внеочередного общего собрания были последними проигнорированы. И только после обращения в прокуратуру 20 марта 2018г. использовали свое право о созыве очередное годовое собрание общества. После проведения собрания узнав, что Губжев Х.Ч. вместе с Шурдумовым А.Х. Коковым Х.В. и Доткуловым В.Б. в сговоре с руководителем единого регистрационного центра УФНС по КБР Бетоковым Р.С., ответственным работником межрайонной ИФНС № 2 по КБР Шикобаховой М. и нотариусом нотариальной палаты по КБР Дауровой Н.В. похитили долю ООО «СХП «Заря» в размере 50% у ООО «Гибрид СК» и вывели последнего из состава участников Общества.

Надо отдать должное, что после обращения ООО «Гибрид СК» с иском в арбитражный суд и в СУ МВД КБР по городу Нальчику, с заявлением о признании недействительным вышеуказанных действий решением суда от 7 августа 2018 г. А20-1928/2018, действия ИФНС №2 по исключению из состава участников ООО «СХП «Заря» ООО «Гибрид СК» и решение общего собрания от 24.06.2018г. об избрании генеральным директором Губжева Х.Ч. признаны недействительными, а ООО «Гибрид СК» восстановили в правах участника ООО «СХП «Заря» с долей в размере 50%. А Нальчикский городской суд КБР 13.02.2019 г. приговорил признать бывшего генерального директора ООО СХП «Заря» Шурдумова А.Х. виновным в совершении уголовного преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 УК РФ. А как могло быть иначе если в кабинете руководителя предприятия были изъяты из сейфа несколько решений общего собрания участников с одинаковыми датами, но разные по содержанию, несколько уставов предприятия, противоречащие друг другу. Рейдеры даже не удосужились построить простую логическую цепочку – как могло внеочередное общее собрание от 20 ноября 2013 года могло принять редакцию Устава, которая противоречит интересам его участника, владеющего более 50 % акций в уставном капитале. Не подумали они и о необходимости регистрировать подобные изменения и у реестродержателя ООО «СХП «Заря» В.В. Чупова, который в ходе следствия дал правдивые показания, изобличающие мошенников.

В ходе судебных разбирательств выяснилось также, что «избранный» мошенниками генеральным директором ООО СХП «Заря» Коков Х.В. подал заявление по форме Р14001 в ИФНС № 2 по г. Нальчику сфальсифицировав несуществующие документы о проведении внеочередного общего собрания участников ООО «СХП «Заря», при участии нотариуса города Хохлачевой С.В., что могло бы повлечь за собой юридическое закрепление мошеннических действий и значительно усложнить положение добросовестных участников ООО «Заря». Но наложенный Арбитражным судом арест на все действия в ИФНС №2 по г. Нальчику в отношении ООО «Заря», позволил не только своевременно прервать цепочку мошеннических действий, но и в последствии возбудить уголовное дело в отношении их исполнителей.

Правда за время незаконного исключения ООО «Гибрид СК» из состава участников ООО СХП «Заря» бывшими руководителями, более 60 процентов сельскохозяйственных земель были переданы третьим лицам в обход действующего законодательства, чем предприятию нанесен ущерб по экспертным оценкам более чем на 15 млн. рублей.

Решением АС КБР от 23. 10. 2018 г. по делу №А20-3690/2018 Губжев Х, Ч. был исключен из числа участников ООО СХП «Заря», а по делу №А20-5576/2018 принято постановление о взыскании с него. в пользу ООО СХП «Заря» ущерб в сумме 6 668 200 (шесть миллионов восемьсот пятнадцать тысяч). Исключен из числа участников ООО СХП «Заря» и Шурдумов А.Х. (решением от 06.11.2019г. №А20-3679/2019).

Для того чтобы восстановить справедливость участникам ООО СХП «Заря» пришлось пройти 31 судебное заседание в Арбитражных судах и общей юрисдикции:

- А20-3289/2015 (АС КБР, 16 ААС, КАС СКО, 16 ААС, КАС СКО)
- А20-1928/2018 (АС КБР)
- приговор Нальчикского городского суда КБР дело №1-972/18
- А20-5601/2018 (АС КБР, 16 ААС, КАС СКО, АС КБР, 16 ААС)
- А20-3690/2018 (АС КБР, 16 ААС, КАС СКО, ВС РФ)
- А20-5576/2018 (АС КБР, 16 ААС, КАС СКО, ВС РФ)
- А20-3308/2020 (АС КБР, 16 ААС)
- А20-4756/2020 (АС КБР, 16 ААС)

Но даже после этого преступная группа продолжает свою неправомерную деятельность пытаясь найти любые лазейки, пишут анонимные письма в СК РФ, Прокуратуру, Администрации городов Нальчик и Баксан, направляли уведомление о проведение митинга с привлечением каких то неизвестных людей, письма от имени членов трудового коллектива в СК РФ по КБР и прокурору КБР (которые на поверку оказались подложными) и т.п. Последнее время они активизировались в интернете и средствах массовой информации (в последних правда их быстро раскусили). Так редакция «Газета Юга» после лживой информации под названием «Рейдерский захват», разобравшись опубликовали опровержение. Каждый раз после проигрыша в суде мошенники (Коков Х.В., Губжев Х.Ч., Даткулов В.Б.) стараются оклеветать всех и вся в СМИ, но, думаем в средствах массовой информации достаточно профессиональных журналистов способных, в отличии от интернета издания «Кавказский узел» с его не понятным тенденциозным подходом, докопаться до правды.

В помощь им ниже приводим следующую информацию:

- первое, экспертизой Устава ООО НП «Заря», проведенной МВД КБР суду было установлено, что подавляющее количество акционеров заявили, что как акционер ЗАО НП «Заря» они голосовали за Устав, в котором пункт 8.2 утвержденный протоколом №б/н от 20 ноября 2013 года, в следующей редакции «Общее собрание участников Общества, при наличии кворума, вправе решать вопросы деятельности Общества, отнесенные к его компетенции. Общее собрание участников Общества правомочно, если на нем присутствуют участники Общества (представители участников Общества), обладающие в совокупности не менее чем 50 процентов плюс один голос от общего числа голосов участников Общества».

- второе, в приговоре Нальчикского городского суда КБР дело №1-972/18 от 13.02.2019г. имеется протокол допроса Чупова В.В. в котором он показал, что собрание правомочно если на нем присутствует более половины участников;

- третье, все очередные и внеочередные общие собрания с 2014 года проводились при кворуме 50 % участников и нет ни одного протокола с кворумом 2/3голосов;

- четвертое, пункт 6.2 положения об общем собрании участников Общества с ограниченной ответственностью СХП «Заря», утвержденное протоколом внеочередного

общего собрания участников ЗАО НП «Заря» от 20 ноября 2013 года, в следующей редакции «Общее собрание участников Общества, при наличии кворума, вправе решать вопросы деятельности Общества, отнесенные к его компетенции. Общее собрание участников Общества правомочно, если на нем присутствуют участники Общества (представители участников Общества), обладающие в совокупности не менее чем 50 % + 1 голос от общего числа голосов участников Общества. Единоличный исполнительный орган Общества не вправе решать вопросы, отнесенные к ведению Общего собрания участников Общества.»

- последнее, существуют **три** вступившие в силу (А20-5601/2018; А20-3308/2020; А20-4756/2020) и одно не вступившие в силу (А20-1558/2021) решение Арбитражных судов, которыми установлена следующая формулировка Устава ЗАО «Заря», принятом 20 ноября 2013 года «Общее собрание участников Общества, при наличии кворума, вправе решать вопросы деятельности Общества, отнесенные к его компетенции. Общее собрание участников Общества правомочно, если на нем присутствуют участники Общества (представители участников Общества), обладающие в совокупности не менее чем 50 процентов плюс один голос от общего числа голосов участников Общества».

Выводы конечно делать читателям, но очевидно, что состоящая в сговоре группа лиц (сиречь мошенников) способна не только бесконечно долго «кошмарить» предприятие, но своими действиями подрывать авторитет республики в целом.